



# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



---

## Groupe Gouvernance Rapport Final

Janvier 2016

Philippe Guéguen

---

## PRÉAMBULE

La constitution du groupe vient du constat que la structuration du RAP en GIS n'est plus forcément adaptée depuis la création de RESIF.

On constate également (1) un essoufflement des forces de réflexion et de propositions, (2) un rééquilibre des tutelles les unes par rapport aux autres, en particulier depuis la transition de la phase de construction du réseau vers la phase d'exploitation des données collectées, (3) le développement ces dernières années chez certains acteurs non partenaires du RAP d'une activité importante portant sur le risque.

Au niveau européen, l'accélérométrie est un volet important des infrastructures de recherche qui se mettent en place, notamment au sein de EPOS et la communauté française doit se positionner pour devenir une force de proposition (ou non) en Europe.

Le groupe était constitué de : Myriam Belvaux, Etienne Bertrand, Marie Calvet, Françoise Courboux, Jean-Michel Douchain, Michel Granet, Philippe Guéguen, Maria Lancieri, Frédéric Masson, Tony Monfret, Marc Nicolas, Claudio Satriano, Antoine Schlupp.

## QUESTIONNEMENT ET MISSION DU GROUPE GOUVERNANCE

Lors d'une réunion du groupe le 24 mars 2015, les discussions ont porté sur les questions auxquelles le RAP doit répondre afin de proposer la meilleure solution de Gouvernance. Essentiellement trois questions générales doivent être abordées:

**- Q1 quelle gouvernance pour le RAP au sein de RESIF?**



## RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



Plusieurs solutions ont été décrites: tous les participants souhaitent une structure et un fonctionnement les plus simples possibles, facilitant le dynamisme et les interactions. Se posent alors la question de la participation d'autres acteurs du secteur industriel ou semi-industriel (EDF, institut SEISM par exemple) à certaines discussions, participation qui ne doit cependant pas contrarier les objectifs premiers d'un SNO - service national d'observation - labellisé par l'INSU, à savoir une diffusion sans limites des données.

### **- Q2 quel rôle le RAP doit jouer vis-à-vis des tutelles?**

C'est une vraie question et nous devons préciser les liens qui unissent le RAP à ses tutelles. Certains exemples récents nous montrent que le MEDDE souhaite influencer les choix scientifiques du RAP, en particulier en imposant un fléchage d'une partie de la subvention sur des actions portées plus par la DGPR que par le RAP. De ce point de vue, le rôle du RAP vis-à-vis du ministère est en train d'être considéré comme une structure accompagnant sa politique publique de prévention des risques, plutôt qu'une véritable force de proposition. Le RAP n'apparaît plus comme force de propositions pour le ministère.

### **- Q3 comment intégrer de nouveaux partenaires ?**

Plusieurs partenaires potentiels ont été identifiés: Institut SEISM, AFPS, CEA Cadarache, EDF... actuellement fortement impliqués dans l'analyse du risque sismique en France.

Un rapprochement est nécessaire, mais la forme doit être précisée afin de la rendre la plus souple possible, tout en valorisant le travail du RAP.

### **- Q4 quelle méthode de travail?**

Les échanges et les discussions doivent trouver leur place au sein du RAP. L'organisation en CS, CT, bureau etc... est à envisager, sachant que diverses activités seront maintenues (la lettre du RAP, la Biennale, les groupes de travail, etc...).

Le groupe a choisi de consulter les membres du RAP dans une première phase puis les tutelles et des partenaires éventuels dans une seconde. (Annexe 1). Un questionnaire a été préparé et diffusé en juillet 2015. Il abordait trois volets: un bilan du fonctionnement, le rôle du RAP et les objectifs du RAP, en essayant de se projeter sur les activités à venir du réseau.

Le planning du Groupe prévoyait une discussion en Décembre 2015 avec les nouveaux partenaires, le ministère etc... devant amener à des propositions pour l'assemblée générale de janvier 2016. Cette phase n'a pas eu lieu, ayant été décidé que ce sera au moment de l'AG que seront discutées certaines propositions faites à l'issue du résultat du travail du groupe.

## **RÉSULTATS DU QUESTIONNAIRE À DESTINATION DES MEMBRES DU RAP**

Au total, 33 personnes ont répondu au questionnaire.

### **Volet 1: Bilan du RAP**



## RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



Globalement, les membres du RAP sont satisfaits du fonctionnement du RAP. Il a répondu à tous ses objectifs (48.5%) ou partiellement (48.5%).

97% pensent que le RAP a développé de façon satisfaisante l'accélérométrie en France, ayant conduit à des avancées scientifiques majeures. Pour 69.7%, il est à l'origine d'au moins une thématique scientifique en France, à savoir pour 40% d'entre eux l'instrumentation en bâtiment. Il a joué un rôle important en Europe dans 45.5% des réponses

78.8% pensent que le RAP a joué un rôle important sur l'animation scientifique en France concernant la définition de l'aléa sismique, 72.7% sur la vulnérabilité et plus globalement 66.7% sur le risque sismique. La réglementation sismique (66.6%) et la gestion de crise (90.9%) n'ont quasiment pas, voir pas du tout, bénéficié des actions du RAP.

Les deux activités scientifiques ayant le plus profité du réseaux sont la connaissance des effets de site (30.3%) et la propagation/atténuation des ondes (33.3%), ces deux activités étant celles ayant le plus contribué à la connaissance du risque sismique (63.6%).

Le fonctionnement du GIS-RAP aurait pu être amélioré. En effet, d'un point de vu technique, 6.1% des réponses pensent que le GIS-RAP n'a pas organisé de façon satisfaisante (peu satisfaisante) les discussions portant sur les évolutions techniques des stations. Entre 12 et 18% pensent que les installations des sites, l'accès aux données et la qualité des données ont été développées de façon peu satisfaisante et 15.2% pensent que les besoins des utilisateurs n'ont été que peu satisfaits.

Cela peut s'expliquer par le fait que 24.2% des réponses mentionnent que les membres du GIS-RAP ne sont pas assez représentatifs des acteurs français impliqués sur la connaissance du risque en France, alors que pour 81.8% d'entre eux, le bureau du GIS-RAP a été l'organe de décision des orientations des actions du RAP, confirmant que l'organisation en GIS est à revoir.

Le rôle des tutelles dans les processus de décision du RAP n'est satisfaisant que pour 24.2% des personnes ayant répondu, la question ne permettant pas de savoir si cette opinion a évolué ou non pendant les 20 ans d'existence du réseau.

D'un point de vu communication/information, 88% pensent avoir été suffisamment informés. Les différents supports de communication sont appréciés, avec une préférence pour la lettre d'information (45.5%) et les courriers électroniques (39.4%). Parmi les personnes peu satisfaites de la communication/information, la plupart spécifie des lacunes sur le volet évolution technique et actions du RAP plutôt que sur les résultats scientifiques et les notes d'information en cas de séisme.

### **Volet 2: Perspectives du RAP**

Dans le futur, les réponses montrent le souhait que le RAP soit un groupe de réflexion scientifique (85%), pas uniquement dédié à la gestion du réseau (69%). Par conséquent, un conseil scientifique est indispensable au fonctionnement du RAP (88%) composé des représentant des membres actuels et des nouveaux partenaires (73%) et/ou d'experts extérieurs (74%).



## RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



Avec la nouvelle organisation de RESIF, il semble que le comité technique spécifique ne soit pas nécessaire (64%). L'organisation préférée est comité de pilotage + conseil scientifique (27%) mais également conseil scientifique+comité technique (24%), ou conseil scientifique + comité de pilotage + comité technique (18%).

Ces deux questions montrent que conseil scientifique+comité de pilotage est une solution à envisager.

D'un point de vue scientifique, le RAP doit conserver le fonctionnement en groupes de travail (73%) et conserver par là-même son autonomie scientifique (85%), sans forcément répondre uniquement aux objectifs du ministère ou de RESIF (94% et 88% respectivement). Une solution est de tout mettre en oeuvre pour poursuivre sa stratégie de valorisation des données (97%) via des financements d'appel d'offre internes (91%), la constitution des groupes de travail (88%), le co-financement de thèses (88%), le montage de projet ANR (79%) et la participation à des projets européens (97%).

L'activité et l'animation scientifique sont donc indispensables au fonctionnement et au développement du RAP.

Cependant, 52% des réponses indiquent que les actions actuelles (AO, groupe de travail et biennale) ne sont pas suffisantes au développement de la science.

Ils souhaitent à 82% la réalisation de produits dérivés à destination des scientifiques, 64% souhaitent que soient développées des expertises pour le ministère (61% pensent même que le RAP pourrait se positionner comme expert risque sismique auprès du ministère de tutelle), 67% à destination des pays en voie de développement et 61% pensent que le RAP devrait proposer des formations à destination des entreprises privées. Par contre, les produits à destination du grand public (52%) ou ceux subventionnés par les entreprises privées (64%) ne sont pas à renforcer.

Concernant la communication, les supports actuels sont suffisants pour 73% des réponses.

### **RÉSULTATS DU QUESTIONNAIRE À DESTINATION DES TUTELLES DU RAP**

Uniquement deux réponses ont été données (RESIF et DGPR) et il n'est que possible d'analyser les réponses individuelles.

Globalement, le fonctionnement du RAP est satisfaisant.

Quelques éléments nous permettent de recueillir certaines évolutions que la DGPR souhaitait:

- de nouvelles actions ou supports de communication
- la réalisation d'expertises à destination du ministère, sans se positionner comme l'expert risque sismique
- la poursuite d'actions scientifiques pour valoriser les données du RAP.

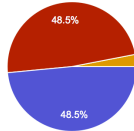


# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



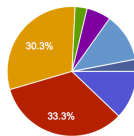
## ANNEXES - Résultats bruts

Pensez-vous que le RAP ait répondu à ses objectifs scientifiques (voir la description sur site web: <http://rap.resif.fr/spip.php?rubrique14>) ?



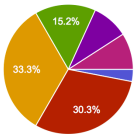
Oui, tout à fait	16	48.5%
Oui, partiellement	16	48.5%
Non, insuffisamment	1	3%
Non, pas du tout	0	0%

Parmi ces domaines, et si vous ne deviez en retenir qu'un seul, quel est celui qui a bénéficié des données du RAP et ayant conduit à une avancée scientifique majeure ?



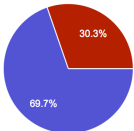
Source sismique	4	12.1%
Propagation/atténuation	11	33.3%
Effets de site	10	30.3%
Dynamique des structures	1	3%
Risque sismique	2	6.1%
Aléa réglementaire en France	4	12.1%
Vulnérabilité sismique	0	0%
Information rapide	0	0%
Imagerie sismique	0	0%
Aucun	1	3%

Parmi ces domaines, et si vous ne deviez en retenir qu'un seul, quel est celui qui a bénéficié le plus de la stratégie menée par le GIS-RAP ces 20 dernières années et ayant conduit à une activité scientifique essentielle à la connaissance du risque sismique ?



Source sismique	1	3%
Propagation/atténuation	10	30.3%
Effets de site	11	33.3%
Dynamique des structures	5	15.2%
Vulnérabilité sismique	3	9.1%
Imagerie sismique	0	0%
Aucun	3	9.1%

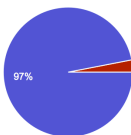
Pensez-vous que le réseau RAP ait été à l'origine du développement de nouvelles thématiques scientifiques en France ces 20 dernières années ?



Oui	23	69.7%
Non	10	30.3%

### ----- 1.2 Volet technique

Pensez-vous que le GIS-RAP ait développé de manière satisfaisante le réseau accélérométrique en France ces 20 dernières années ?



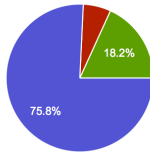
Oui	32	97%
Non	1	3%



# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK

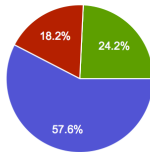


**De quelle manière le GIS-RAP a organisé les discussions portant sur les évolutions techniques des stations ces 20 dernières années ?**



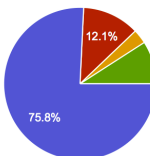
satisfaisante	25	75.8%
peu satisfaisante	2	6.1%
non satisfaisante	0	0%
Aucune opinion	6	18.2%

**De quelle manière le GIS-RAP a organisé les discussions portant sur les installations de site ces 20 dernières années ?**



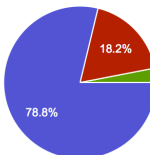
satisfaisante	19	57.6%
peu satisfaisante	6	18.2%
non satisfaisante	0	0%
aucune opinion	8	24.2%

**De quelle manière le GIS-RAP a répondu techniquement à l'amélioration de la qualité de ses données ces 20 dernières années ?**



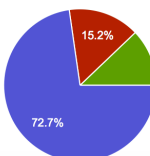
satisfaisante	25	75.8%
peu satisfaisante	4	12.1%
non satisfaisante	1	3%
aucune opinion	3	9.1%

**De quelle manière le GIS-RAP a répondu techniquement à l'accès à ses données ces 20 dernières années ?**



satisfaisante	26	78.8%
peu satisfaisante	6	18.2%
non satisfaisante	0	0%
aucune opinion	1	3%

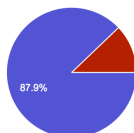
**Globalement, le GIS-RAP a-t-il répondu techniquement aux besoins de ses utilisateurs ces 20 dernières années ?**



satisfaisante	24	72.7%
peu satisfaisante	5	15.2%
non satisfaisante	0	0%
aucune opinion	4	12.1%

## ----- 1.3 Volet information / communication

**Avez-vous été suffisamment informé des actions du GIS-RAP ces 20 dernières années**



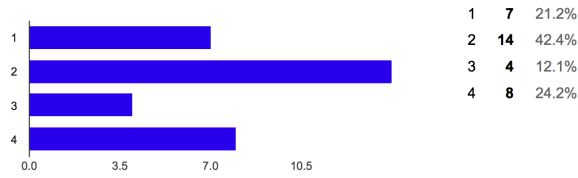
Oui	29	87.9%
Non	4	12.1%



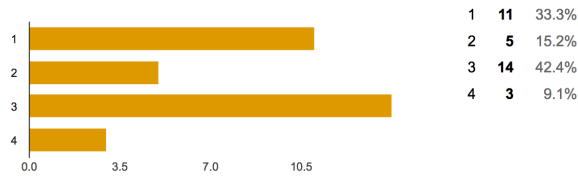
# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



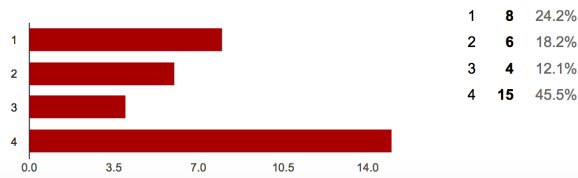
## Site web [Quels sont les supports de communication du RAP que vous appréciez le plus ?]



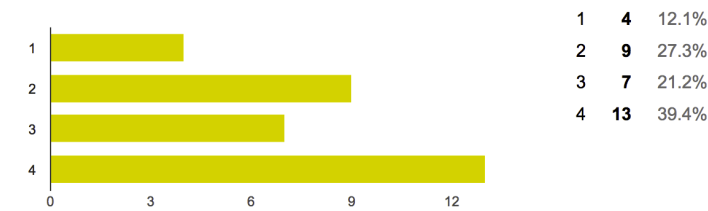
## Plaquette [Quels sont les supports de communication du RAP que vous appréciez le plus ?]



## Lettre d'information [Quels sont les supports de communication du RAP que vous appréciez le plus ?]



## Courrier électronique [Quels sont les supports de communication du RAP que vous appréciez le plus ?]





# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



## ----- 1.4 Volet stratégie / politique

### l'aléa sismique [Quel rôle a joué le RAP sur l'animation scientifique académique en France portant sur:]



### la vulnérabilité sismique [Quel rôle a joué le RAP sur l'animation scientifique académique en France portant sur:]



### le risque sismique [Quel rôle a joué le RAP sur l'animation scientifique académique en France portant sur:]



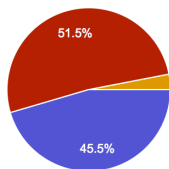
### la réglementation sismique [Quel rôle a joué le RAP sur l'animation scientifique académique en France portant sur:]



### la gestion de crise [Quel rôle a joué le RAP sur l'animation scientifique académique en France portant sur:]



### Quel rôle a joué le RAP sur l'animation scientifique académique en Europe (tous domaines confondus) ?



important	15	45.5%
peu important	17	51.5%
inexistant	1	3%

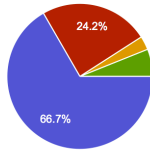




# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK

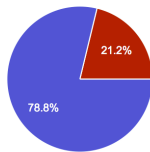


**Pensez-vous que les membres du GIS-RAP soient représentatifs des acteurs impliqués sur la connaissance du risque sismique en France ?**



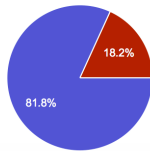
représentatifs	22	66.7%
pas assez représentatifs	8	24.2%
pas du tout représentatifs	1	3%
aucune opinion	2	6.1%

**Pensez-vous que le bureau du GIS composé de 6 représentants ait été suffisamment représentatif des membres du GIS-RAP ?**



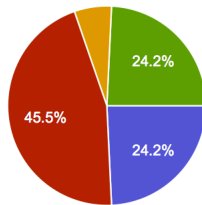
oui	26	78.8%
non	7	21.2%

**Pensez-vous que le bureau du GIS ait été l'organe de décision des orientations des actions du RAP ?**



oui	27	81.8%
non	6	18.2%

**Que pensez-vous de la contribution des tutelles du GIS-RAP dans les processus de décision ?**



satisfaisante	8	24.2%
peu satisfaisante	15	45.5%
non satisfaisante	2	6.1%
aucune opinion	8	24.2%

## Volet 2 LE RAP DANS LE FUTUR.

### ----- 2.1 Volet Structuration / Organisation

**- groupe de réflexions scientifiques [Dans les prochaines années, parmi ces différents rôles et si vous ne deviez en retenir qu'un seul, quel est celui qui vous semble le plus important ?]**



Oui	28	84.8%
Non	5	15.2%

**- groupe expert auprès des ministères [Dans les prochaines années, parmi ces différents rôles et si vous ne deviez en retenir qu'un seul, quel est celui qui vous semble le plus important ?]**



Oui	14	42.4%
Non	19	57.6%

**- groupe d'influence (vis-à-vis de l'ANR, du ministère, des partenaires, ...) [Dans les prochaines années, parmi ces différents rôles et si vous ne deviez en retenir qu'un seul, quel est celui qui vous semble le plus important ?]**



Oui	17	51.5%
Non	16	48.5%



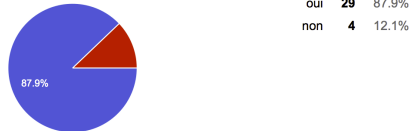
# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



- uniquement gestionnaire de réseau et de données [Dans les prochaines années, parmi ces différents rôles et si vous ne deviez en retenir qu'un seul, quel est celui qui vous semble le plus important ?]



Pensez-vous que le RAP doit avoir son propre conseil scientifique?



Composé des représentants des membres uniquement [null]



Composé des représentants des membres et des nouveaux partenaires [null]



Composé des représentants des membres, des nouveaux partenaires, des tutelles [null]



Composé d'un nombre limité de représentants des membres [null]



Composé d'experts extérieurs [null]





# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



## Autres (préciser) [null]



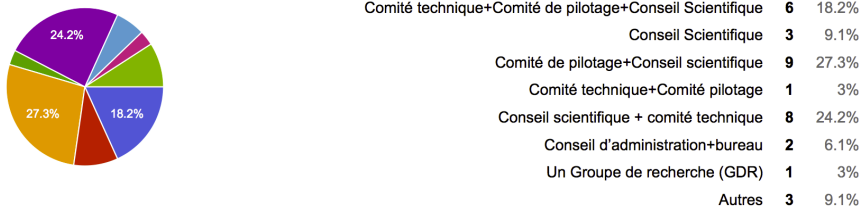
## Si Autres, précisez

- Plutôt conseil scientifique commun avec RLBP
- Peut être une émanation / spécialisation du conseil scientifique de RESIF
- AFPS
- Des experts non français.

## Pensez-vous que le RAP doit avoir son propre comité technique?



## Selon vous, quelle serait la meilleure organisation du GIS-RAP rassemblant ses membres, ses partenaires, ses tutelles... ?



## Pensez-vous que le RAP doit avoir des groupes de travail permanents traitant régulièrement de chaque sujet composant ses objectifs scientifiques ?



## ----- 2.2 Actions / Activités

### Pensez-vous que le RAP doit avoir son autonomie scientifique?

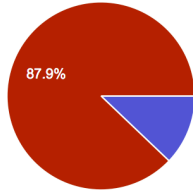




# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK

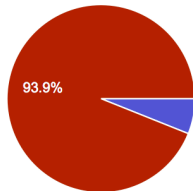


**Pensez-vous que le RAP doit s'aligner uniquement sur les objectifs scientifiques de RESIF?**



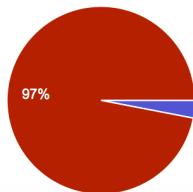
Oui **4** 12.1%  
Non **29** 87.9%

**Pensez-vous que le RAP doit répondre uniquement aux objectifs du Ministère de tutelle?**



Oui **2** 6.1%  
Non **31** 93.9%

**Pensez-vous que le RAP doit se préoccuper seulement de la gestion des stations et des données?**



Oui **1** 3%  
Non **32** 97%

**Les supports existants sont suffisants [Souhaitez-vous des supports d'information complémentaires à ceux existants ?]**



Oui **24** 72.7%  
Non **9** 27.3%

**Réseaux sociaux [Souhaitez-vous des supports d'information complémentaires à ceux existants ?]**



Oui **9** 27.3%  
Non **24** 72.7%

**Applications mobile [Souhaitez-vous des supports d'information complémentaires à ceux existants ?]**



Oui **11** 33.3%  
Non **22** 66.7%

**Autres [Souhaitez-vous des supports d'information complémentaires à ceux existants ?]**



Oui **4** 12.1%  
Non **29** 87.9%



# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



**Les AO, les groupes de travail et la biennale sont suffisants [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**



**Des produits dérivés à destination des scientifiques [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**



**Des produits à destination du public [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**



**Des expertises à destination du ministère [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**



**Des produits subventionnés pour des entreprises privées [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**



**Des expertises pour l'instrumentation de pays en voie de développement [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**



**Des formations à destination de clients privés et/ou publics [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**



**Autres [Comment souhaitez-vous que le RAP développe des actions de valorisations ?]**





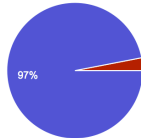
# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK



## ----- 2.3 Activités Scientifiques

Pensez-vous que le RAP doit tout mettre en œuvre pour poursuivre sa stratégie de valorisation des données?

Oui 32 97%  
Non 1 3%



- du financement par appel d'offre interne [Pensez-vous que le RAP doit développer ses actions de valorisation scientifique des données au travers:]



- des groupes de travail [Pensez-vous que le RAP doit développer ses actions de valorisation scientifique des données au travers:]



- des co-financements de thèse [Pensez-vous que le RAP doit développer ses actions de valorisation scientifique des données au travers:]



- du montage de projet ANR entre membres du RAP [Pensez-vous que le RAP doit développer ses actions de valorisation scientifique des données au travers:]



- de sa participation à des projets européens [Pensez-vous que le RAP doit développer ses actions de valorisation scientifique des données au travers:]



- autres [Pensez-vous que le RAP doit développer ses actions de valorisation scientifique des données au travers:]

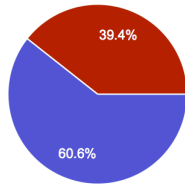




# RÉSEAU ACCÉLÉROMÉTRIQUE PERMANENT FRENCH ACCELEROMETRIC NETWORK

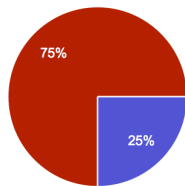


**Pensez-vous que le RAP doit se positionner comme expert risque sismique du ministère de tutelle?**



Oui 20 60.6%  
Non 13 39.4%

**Pensez-vous que le RAP doit initier de nouvelles activités scientifiques ?**



Oui 8 25%  
Non 24 75%